



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně  
vedeného místního rozvoje Místní akční skupiny  
Zálabí, z.s.**

**Datum zpracování: 20. 6. 2019**

**Verze: 1.0**

**Místní akční skupina Zálabí, z.s.**



## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	4
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	5
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	5
Hodnocené procesy .....	6
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	7
Oblast B – Relevance SCLLD .....	18
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	19
Zdroje dat/informací .....	24
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	24
Odpovědi na evaluační podotázky .....	24
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	26
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	27
Zdroje dat/informací .....	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	28
Odpovědi na evaluační podotázky .....	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	31
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	32
Zdroje dat/informací .....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	33
Odpovědi na evaluační podotázky .....	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	35
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	35
Zdroje dat/informací .....	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	36
<b>Odhad potřeb jednotlivých fichí PRV</b> .....	36
Odpovědi na evaluační podotázky .....	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	38
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	39
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?.....	40
Zdroje dat/informací .....	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	40
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	40
Odpovědi na evaluační podotázky .....	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	41

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	45
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	54
3.1 Představení SCLLD	54
3.2 Evaluační postup	54
3.3 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	54
3.4 Klíčové závěry evaluace a navrhovaná opatření	55

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Zálabí je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Zálabí, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Zálabí provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Zálabí v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Zálabí.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Zálabí jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Zálabí.**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Zálabí provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Zálabí podíleli pracovníci MAS uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS
Ing. Nikola Bendáková	Manažer MAS
Ing. Lucie Dostálová	Projektový manažer
Ing. Stanislav Štumpf	Projektový manažer

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Zálabí, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

**1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:**

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

**2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:**

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

**3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Zálabí, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## Hodnocené procesy

MAS Zálabí hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

---

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Získávání přehledných informací od Národní sítě MAS a ŘO (emailová upozornění, newslettery)</li> <li>• Sdílení rad, tipů a příkladů dobré praxe s jinými MAS na sociálních sítích</li> <li>• Platformy spolupráce IROP, OPZ, PRV v rámci KS MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konzultace připravovaných projektů s potenciálními žadateli s předstihem</li> <li>• Průběžné zjišťování absorpční kapacity území</li> <li>• Využití šablon/vzorů/příruček připravených ze strany ŘO → časová úspora</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• možnost konzultací s ŘO</li> <li>• sdílení dobré praxe s dalšími MAS</li> <li>• využití vzorů připravených ze strany ŘO (kontrolní listy, preferenční kritéria)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• malý zájem členů rozhodovacího orgánu podílet se na tvorbě preferenčních kritérií</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• motivovat členy orgánů k většímu zapojení se do přípravy výzev, např. formou odměn</li> </ul> <p>Odpovědnost: manažer MAS</p>
<b>Schválení odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• možnost operativního a rychlého jednání díky možnosti hlasování per rollam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pozdní či žádné reakce některých členů rozhodovacího orgánu na proces schvalování, zejména i z důvodu časového vyčerpání →</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• aktivizovat nespolupracující členy rozhodovacího orgánu MAS</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		nutnost neustále urgovat hlasování, příp. opakovat hlasování o schválení výzev MAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• při další volbě do orgánu MAS klást větší důraz na časové možnosti volených členů</li> </ul> Odpovědnost: manažer MAS
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• využití vzorů/šablon připravených ze strany ŘO – převzetí doporučených postupů od ŘO</li> <li>• možnost operativního a rychlého jednání díky možnosti hlasování per rollam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IROP – u některých činnostech nastavení krátkých lhůt pro jejich splnění (např. zpracování zápisů z jednání a zajištění podpisů)</li> <li>• PRV – složitost interních pravidel – žadatelé IP nechtou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IROP - nastavit přijatelnější lhůty pro vybrané činnosti – tam, kde to lze</li> <li>• PRV – zřehlednit a zjednodušit interní pravidla</li> </ul> Odpovědnost: manažer MAS + projektový manažer jednotlivých OP
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zveřejňování informací k výzvám/seminářům kromě webu MAS také na sociálních sítích → Facebook jako vhodný prostředek k oslovení širšího okruhu potenciálních žadatelů</li> <li>• Možnost potenciálních žadatelů přihlásit se k odběru aktualit z webu MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přetrvávající nízká sledovanost webu MAS</li> <li>• OPZ - dlouhá reakční doba ze strany potenciálních žadatelů, konzultace projektů před termínem uzavření výzvy.</li> <li>• PRV – nízký zájem o výzvy mezi potenciálními žadateli z důvodu složité administrativy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zásílat členům MAS/potenciálním žadatelům emailová upozornění na nové příspěvky na webu MAS k výzvám a seminářům</li> <li>• Zjednodušit administrativu spojenou s dotacemi</li> </ul> Odpovědnost: manažer MAS + projektový manažer jednotlivých OP
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IROP, OPZ, PRV – dobrá komunikace s ŘO při přípravě výzev (možnost konzultovat výzvy, zasílání konkrétních požadavků ze strany ŘO na doplnění a zpracování připomínek)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neevidujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neevidujeme</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**



MAS musí při přípravě výzev postupovat v souladu s pravidly a postupy tří Řídících orgánů (ŘO) operačních programů (IROP, OPZ, PRV) a tyto postupy nejsou vždy zcela jednotné. S touto skutečností se však MAS Zálabí úspěšně vypořádává správným delegováním činností v rámci kanceláře MAS. Za každý operační program odpovídá jeden projektový manažer. Za celkovou implementaci SCLLD je pak odpovědný vedoucí zaměstnanec MAS.

Pozitiva shledáváme zejména v komunikaci s ŘO jednotlivých programů a v možnosti sdílet rady, tipy a příklady dobré praxi s jinými MAS v rámci sociálních sítí a platforem spolupráce. Velkou úsporu času přináší zejména možnost využít šablon, vzorů a příruček vytvořených ze strany ŘO, které usnadňují práci projektovým manažerům při tvorbě výzev a jejich zadávání do informačních a monitorovacích systémů.

Správné nastavení výzev se MAS snaží zajistit včasnými konzultacemi s potenciálními žadateli v území MAS.

Určitý nedostatek (ne však nijak zásadní) lze spatřovat v minimálním zapojení členů orgánů MAS do přípravy výzev a preferenčních kritérií. Tato skutečnost je dána především velkým pracovním vytížením zástupců veřejného i neveřejného sektoru, což je bohužel faktor, který kancelář MAS nedokáže ovlivnit. Schvalování výzev na úrovni MAS však probíhá bez větších komplikací, a rovněž tak i schvalování interních postupů/předpisů. K urychlení těchto procesů MAS využívá možnost hlasování per rollam.

Další drobný nedostatek MAS zaznamenala v nastavení časových lhůt pro zajištění některých činností uvedených v interních postupech. Jedná se zejména o termíny pro vypracování zápisů z jednání orgánů a zajištění jejich podpisů. Tento nedostatek však MAS dokáže eliminovat revizí interních postupů, směrnic a jednacích řádů.

O výzvy je poměrně malý zájem. Případní zájemci a žadatelé si stěžují na složitou administrativu. Zástupci obcí dávají najevo, že se jim vyplatí žádat o dotace v přímých výzvách bez zapojení MAS. Žadatelům je potřeba poskytnout větší administrativní podporu. Zástupcům obcí je potřeba vysvětlit výhody dotací přes MAS. Největší pomoc je ale potřeba z národní úrovně.

V oblasti zveřejňování informací o výzvách se MAS stále potýká s nízkou sledovaností webu, což se MAS rozhodla řešit zřízením facebooku a také formou upozorňování členů o výzvách prostřednictvím emailu.

Závěrem je převládající pozitivní aspekt v procesu přípravy výzev, kterou MAS vykonává bez závažných pochybení.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Získávání přehledných informací od Národní sítě MAS a ŘO (emailová upozornění, newslettery)</li> <li>• Sdílení rad, tipů a příkladů dobré praxe s jinými MAS na sociálních sítích</li> <li>• Platformy spolupráce IROP, OPZ, PRV v rámci KS MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• možnost účastnit se zdarma školení k výzvám pořádaných ŘO IROP/CRR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nízký počet školení ze strany ŘO PRV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zjistit u NS MAS zájem o školení pro PRV</li> </ul> <p>Odpovědnost: projektový manažer PRV</p>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• možnost využití podrobných příruček pro zadávání výzev do MS/PF</li> <li>• možnost konzultací s ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• činnost nerealizována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• činnost nerealizována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• činnost nerealizována</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• relativně vysoká návštěvnost seminářů pro žadatele v rámci PRV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nízká účast na seminářích OPZ, IROP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• apelovat na žadatele/příjemce v OPZ a IROP, i PRV – varování před chybami v žádostech o dotaci, monitorovacích zprávách apod.</li> <li>• oživit semináře o příklady úspěšných projektů</li> <li>• větší propagace seminářů MAS na webu a facebooku</li> </ul> <p>Odpovědnost: projektoví manažeři příslušných OP</p>

<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>rychlé zodpovídání dotazů ze strany CRR/ŘO IROP</li> <li>odborná způsobilost a připravenost projektových manažerů díky jejich průběžnému vzdělávání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V dosavadních výzvách PRV byly téměř všechny přílohy v elektronické podobě.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zveřejňování informací k výzvám kromě webu MAS také na sociálních sítích → Facebook jako vhodný prostředek k oslovení širšího okruhu potenciálních žadatelů</li> <li>Možnost potenciálních žadatelů přihlásit se k odběru aktualit z webu MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přetrvávající nízká sledovanost webu MAS</li> <li>PRV – nízký zájem o výzvy mezi potenciálními žadateli z důvodu složité administrativy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zasílat členům MAS/potenciálním žadatelům emailová upozornění na nové příspěvky na webu MAS k výzvám</li> <li>Zjednodušit administrativu spojenou s dotacemi</li> </ul> <p>Odpovědnost: manažer MAS + projektoví manažeři jednotlivých OP</p>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Kancelář MAS se díky předchozím pracovním zkušenostem projektových manažerů dobře orientuje v MSEU (i MSIU) a díky tomu může žadatelům/příjemcům v rámci IROP a OPZ poskytovat adekvátní metodickou pomoc při práci v monitorovacím systému MS2014+. Stejně tak probíhá i odborná metodická pomoc žadatelům v rámci PRV, tedy pomoc s orientací v Portálu farmáře.

Pozitiva shledáváme také v komunikaci s ŘO jednotlivých programů a v možnosti sdílet rady, tipy a příklady dobré praxi s jinými MAS v rámci sociálních sítí a platform spolupráce. Velkou úsporu času přináší zejména příručky a podrobné postupy vytvořené ze strany ŘO za účelem usnadnění práce při vyhlásování výzev a příjmu žádostí. Pracovníci MAS rovněž využívají možností účastnit se seminářů k výzvám pořádaným ze strany ŘO/CRR.

V oblasti realizace seminářů pro žadatele a příjemce MAS dosud bojuje s nízkým zájmem o účast na seminářích OPZ a IROP. Tuto situaci se MAS může pokusit změnit větším apelem na žadatele/příjemce, kteří se díky informacím na seminářích mohou vyvarovat zásadním i formálním chybám nejen při přípravě svých projektů, ale rovněž v rámci samotné realizace a udržitelnosti projektů. Nízký zájem o semináře IROP si lze vysvětlit i faktem, že zpracování žádostí do výzev IROP často provádí externí zpracovatelé s řadou zkušeností s obdobnými projekty, kteří již disponují dostatečnými znalostmi a nejeví tak zájem o informační semináře.

Konzultace pro žadatele/příjemce probíhá plynule, a to díky odborné způsobilosti a připravenosti projektových manažerů.

K informování o výzvách MAS využívá rovněž facebook, jelikož touto formou dokáže oslovit širší okruh potenciálních žadatelů. Pro zajištění lepší informovanosti členů MAS o výzvách je třeba více využívat rovněž upozornění prostřednictvím emailu či přímé oslovení vytipovaných subjektů.

Proces vyhlášení výzev a příjmu žádostí tedy hodnotíme převážně pozitivně.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikujeme výrazná pozitiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikujeme</li> </ul>
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IROP/OPZ/PRV - probíhá bez problémů ve stanovených termínech, dle předem schválených kontrolních listů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikujeme</li> </ul>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitní, operativní a efektivní spolupráce s hodnotiteli Výběrové komise MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikujeme</li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Problém při zasílání velkého množství objemných souborů k věcnému hodnocení</li> <li>• Nedostatek času. Hodnotitelé nemohou v krátké době kvalitně prostudovat všechny projekty.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Předávat soubory odkazem na úschovnu, příp. na flashdisku</li> <li>• Zasiílat jen nezbytné dokumenty k hodnocení</li> <li>• zasílat podklady s větším předstihem.</li> <li>• Zvážit možnost osobní prezentace projektů žadateli.</li> </ul> <p>Odpovědnost: projektoví manažeři příslušných OP</p>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Daří se dodržovat lhůty pro setkání výběrového orgánu MAS, jinak neidentifikujeme výrazná pozitiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PRV – Pokud se žadatel v rámci hodnocení projektu na MAS odvolá, není reálné dodržet termíny dle interních postupů a ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nastavit přijatelnější termíny v IP</li> </ul> <p>Odpovědnost: projektový manažer PRV</p>

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost provádění věcného hodnocení projektů z několika operačních programů v rámci jednoho setkání výběrové komise → úspora času hodnotitelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nastavení krátkých lhůt pro vypracování kontrolních listů, zápisů z jednání, a zajištění podpisů členů VK</li> <li>Členové výběrového orgánu nejsou s projekty dostatečně seznámeni.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nastavit přijatelnější lhůty pro vybrané činnosti – tam, kde to lze</li> <li>Zvážit možnost osobní prezentace projektů žadateli.</li> </ul> <p>Odpovědnost: manažer MAS + projektoví manažeři jednotlivých OP</p>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>činnost nerealizována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>činnost nerealizována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>činnost nerealizována</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>vizualizace zveřejňovaných záznamů není jednotná</li> <li>Podpořené projekty nejsou zveřejňovány na Facebooku</li> <li>Chybí publikace o činnosti MAS v rámci implementace SCLLD.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zpracovat jednotný vzor pro zveřejňování záznamů</li> <li>Zveřejňovat realizované projekty na Facebooku.</li> <li>Vyhledat finanční prostředky na zhotovení publikace o činnosti MAS v rámci implementace SCLLD.</li> </ul> <p>Odpovědnost: projektoví manažeři jednotlivých OP</p>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IROP/OPZ - zasílání automatických depeší při změně stavu projektu v MS2014+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

MAS Zálabí se daří dodržovat termíny stanovené v interních postupech/předpisech/jednacích řádech. Občasný problém činí pouze nutnost zajištění podpisů od členů výběrového/rozhodovacího orgánu MAS na kontrolní listy/zápisy z jednání ve stanovených lhůtách. Tento problém MAS bude řešit nastavením přijatelnějších termínů pro zajištění uvedených činností v rámci revize interních postupů.

Dále se potýkáme s problémem zasílání velkého množství podkladů pro věcné hodnocení členům výběrové komise. V takto objemném množství informací není příliš snadná orientace a snažíme se tuto situaci řešit zasíláním odkazů na konkrétní kapitoly příslušných dokumentů, v nichž lze nalézt odpovědi na jednotlivá kritéria věcného hodnocení.

Hodnotitelé a členové výběrové komise nemají dostatečné časové možnosti seznámit se s projekty žadatelů. Projekty je potřeba posílat s větším časovým předstihem. Možností je také osobní prezentace žadatelů a jejich projektů před výběrovou komisí.

Jako velké pozitivum shledáváme zejména možnost, resp. schopnost uskutečnit setkání výběrové komise pro hodnocení projektů z několika operačních programů. Díky tomu jsme schopni ušetřit čas hodnotitelů, a zároveň ušetřit finanční prostředky na zajištění prostor a občerstvení pro jednání.

Proces hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů probíhá převážně bez větších komplikací a spolupráci s hodnotiteli považujeme za kvalitní.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Snaha o maximální využití dostupných nástrojů komunikace - web MAS, sociální sítě, emailová komunikace, obecní zpravodaje</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Nedostatek propagačních materiálů z důvodu omezených finančních zdrojů</li><li>Nízká sledovanost webu MAS</li><li>Malé množství osobních kontaktů se členy MAS a ostatními potenciálními žadateli.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>optimalizovat zdroje financování pro zhotovení propagačních materiálů</li><li>oživení, aktualizace a zajištění větší přehlednosti webu MAS</li><li>Vydávání časopisu o činnosti MAS a vyhlášených výzvách (čtvrtletní)</li><li>Požádat starosty, aby o vyhlášených výzvách informovali obyvatele např. na svých internetových stránkách.</li><li>Zaměstnanci kanceláře by měli více animovat svou činnost přímo u potenciálních žadatelů.</li></ul>

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
			Odpovědnost: manažer MAS + projektoví manažeři příslušných OP
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neidentifikujeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS chybí periodická publikace o činnosti MAS v území. Není zejména z důvodu finančních prostředků.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Snažit se vyhledat finanční prostředky na periodikum.</li> </ul> Odpovědnost: manažer MAS
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pravidelné zveřejňování výzev a akcí MAS na internetových stránkách a na Facebooku.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nízká sledovanost webu MAS</li> <li>Většina obcí nemá na svých stránkách odkaz na stránky MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>oživení, aktualizace a zajištění větší přehlednosti webu MAS</li> <li>apelovat na obce, aby na jejich webových stránkách umístily odkaz na web MAS.</li> </ul> Odpovědnost: manažer MAS
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>osobní komunikace s potenciálními žadateli jako nejvýznamnější prostředek zjišťování absorpční kapacity území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o výzvy je ze strany žadatelů poměrně malý zájem. Problémem jsou i časové možnosti, a to jak pracovníků kanceláře, tak i žadatelů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Více jednotlivé výzvy propagovat. Lépe komunikovat se starosty a podnikateli na území MAS. Zvolit zejména osobní přístup.</li> </ul> Odpovědnost: manažer MAS + projektoví manažeři příslušných OP

*Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případně různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.*

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):**

MAS Zálabí se snaží (nejen) v rámci animační činnosti maximálně využít veškeré dostupné komunikační nástroje. Lze pozorovat, že zejména mladší generace upřednostňuje spíše dostupnost informací na facebookovém profilu. Nízkou sledovanost webu MAS chceme řešit aktualizací a zajištěním přehlednějšího a uživatelsky přívětivějšího prostředí. Dále je nutné zajistit finanční zdroje pro tvorbu propagačních materiálů, které budou seznamovat širokou veřejnost s aktivitami MAS v rámci implementace SCLLD.

Velký potenciál v animační činnosti je ve větší spolupráci s obcemi. Obce jsou partnerem MAS a je potřeba, aby byly aktivnější. Většina obcí nemá na svých internetových stránkách odkaz na web MAS. Nejen z tohoto důvodu také panuje malé povědomí o činnosti MAS. Starosty je



potřeba více motivovat ke společné spolupráci. Jednou z možností je například neformální setkávání všech starostů území MAS. Přes starosty obcí by také mělo dojít k většímu zapojení spolků a obyvatel samotných.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území Místní akční skupiny Zálabí, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD Místní akční skupiny Zálabí, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy Místní akční skupina Zálabí, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti Místní akční skupina Zálabí, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě Místní akční skupina Zálabí, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se Místní akční skupina Zálabí, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové

- rámcce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
  3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
  4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
  5. formulace odpovědí na podotázky →
  6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
  7. identifikace hlavních zjištění →
  8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Tabulka – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / aktivita programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Dostupná dopravní infrastruktura - dálnice, vlaky, Labe, Cidlina; síť cyklotras	Parametry silnic neodpovídají jejich významu; Rozbité komunikace mimo hlavní tahy a v obcích; Nejsou chodníky a bezpečnostní prvky pro chodce/ zklidnění a zpomalení provozu; Čekárny regionu – zničené a nejednotný styl; Špatná dopravní obslužnost	Řešit omezení průjezdu nákladních aut obcemi; Rozvoj cyklo dopravy a stezek pro ni; Podpora ekologické dopravy; Rekonstrukce komunikací pro dopravu i pro pěší a s tím související infrastruktury	Zhoršení komunikací v regionu; žádné hlídky policie po obcích; průjezd těžkých nákladních aut obcemi	Zlepšení a zvýšení bezpečnosti dopravy; Bezbariérovost; Optimalizace sítě cyklo dopravy; Zavádění bezpečnostních prvků; Rekonstrukce cyklostezek a cyklotras; Zlepšení zázemí autobusových zastávek	Bezpečná doprava	1.1. Doprava, 5.3. Cestovní ruch
Zapojení místních občanů do hasičských spolků	Nedostatečné vybavení SDH; Zastaralá technika SDH; Neznalost krizového řízení; Chybí školení pro hasiče v regionu Zálabí (strojník, velitel,..)	Nákup vybavení hasičům, které bude rozděleno do obcí; rekonstrukce, modernizace, výstavba stanic, Osvěta pro obyvatele při živelné pohromě, jak se chovat, školení/kurzy pro hasiče v regionu	Žádné finance do JPO5; žádná pomoc se součinností hasičů	Zajistit adekvátní odolnost stanic – stavební úpravy, Nová výstavba, Pořízení elektrocentrály jako náhradního zdroje el. energie	Hasiči	1.2. Bezpečnost

<p>Bohatá spolková činnost, v obcích převažují mladé rodiny; silná komunita v malých obcích – lidé se znají navzájem, spolupracují</p>	<p>Spolky nemají mobilní žádný nebo zastaralý; Spolky se nemají kde scházet; Zánik kulturních tradic; Není regionální vzdělávací centrum, málo prostor pro setkávání obyvatel</p>	<p>Zřízení komunitních center, Rozvoj volnočasových aktivit pro seniory, děti, mládež,..; Jednotný kalendář kulturních akcí; Propagace kulturních akcí pomocí MAS; Využití památkových objektů; Využití neopravené budovy v majetku – komunitní centra; Tematicky zaměřené přednášky (posilování paměti, historie, rodokmen..), komunitní vzdělávání/kurzy</p>	<p>Děti nejsou vedeny rodiči k smysluplnému u aktivnímu trávení volného času; Obce, které nepodporují své spolky, chátrání budov občanské vybavenosti povede ke snížení sportovní a kulturního využití obyvatel, návykovost mladých lidí, snižování sociálních dávek, rozpad sociálních vazeb (rozvody, péče o seniory...)</p>	<p>Podpora veřejných víceúčelových zařízení pro setkávání; Podpora prarodinných opatření</p>	<p>Komunitní centra</p>	<p>2.2. Sociální služby, 2.3. Vzdělávání a výchova, 4.1. Kultura, 4.3. Volnočasové aktivity</p>
<p>Obce jsou si vědomi důležitosti škol – snaží se je udržet a podporovat; menší (venkovské) školy mají osobní přístup k dětem; Školy pomáhají obcím s kulturou, demografické složení obyvatelstva - v obcích začínají převažovat mladé rodiny s dětmi, Kapacitně dostačující síť škol, Spolupráce MŠ,</p>	<p>Omezená nabídka aktivit a prostory pro mládež; Zánik knihoven; Vybavenost škol</p>	<p>Pořízení studijních materiálů a vybavení; Pořízení dopravního mobilního hřiště; Pořízení dětských mobilních dílniček do školek; Pořízení mobilní vzdělávací tabule; Zajistit prestiž povolání učitele; Speciální programy na slušné chování dětí; Využívání finančních zdrojů u EU v dalším období</p>	<p>Udržitelnost realizovaných projektů, Děti nebudou vedeny k smysluplnému u trávení volného času, Špatná kvalita školství</p>	<p>Podpora inkluze; Bezbariérovost; Podpora infrastruktury vzdělávacích zařízení; Úpravy venkovních prostranství; Pořízení vybavení, kompenzačních pomůcek a vybavení; Podpora vnitřní konektivity a připojení k internetu; Podpora zvyšování kvality vzdělávání</p>	<p>Vzdělávání</p>	<p>2.2. Sociální služby, 2.3. Vzdělávání a výchova</p>

<p>Dobrá spolupráce s myslivci - údržba rajonů; Lesy; Lokality Natura Viva 2000 • Národní kulturní památka Národní hřebčín Kladruby nad Labem • Žehuňská obora, žehuňský kapr; Rovinaté území - cyklotrasy pro všechny věkové kategorie; Atraktivní příroda a krajina; Malá vzdálenost od Prahy; Dobrá dopravní obslužnost</p>	<p>Není/chybí biokoridory; Upadající rekreační funkce lesa; Špatné značení turistických cílů; Chybí názvy cyklotras (prozatím očíslovány); chybí dostatečné kvalitní zázemí pro turisty, včetně mobiliáře na turistických cestách; chybí doplňování zničeného značení stezek</p>	<p>Zmapovat obecní/polní cesty-dát jim natrvalo status „cesta“, zajistit trvalý přístup na cesty; podpora agroturistiky; vyčištění obecních struh, obnova biokoridorů; Podpora revizí a propojení cyklotras; Revitalizace alejí, výsadby nových stromů;</p>	<p>Žádné dotace na Životní prostředí, cestovní ruch a památky; žádný destinační management ; Znehodnocení přírody a krajiny; dálnice – migrace zvěře</p>	<p>Značení, výstavba a rekonstrukce stezek pro turisty; Značení významných přírodních prvků; Výstavba herních prvků a naučných prvků; Zřizování odpočinkových stanovišť, přístřešků, informačních tabulí; Mostky, lávky, zábradlí</p>	<p>Neproduktivní investice v lesích</p>	<p>5.3. Cestovní ruch</p>
<p>Velký podíl orné půdy</p>	<p>nastavení státu – pěstování hlavně kukuřice, řepky; nedostatečný vztah k zemědělství (venkovu obecně); malá spolupráce obcí se zemědělci; administrativní zátěž zemědělců- nedostatečná podpora projektů od MAS; nedostatečné odvodnění polí - zastaralé drenáže - zmapování</p>	<p>podpora soukromých zemědělců; podpora včelstev; Podpora zemědělských dotací; Obnova drenáží na polích; osvěta a propagace šetrných způsobů zemědělského hospodaření; podpora udržitelného hospodaření a péče o zvířata; podpora využívání biomasy jako obnovitelného zdroje energie</p>	<p>Nespolupráce zemědělců s obcemi; Vytěžení půdy z hlediska biologické kvality</p>	<p>Investice do zemědělské i nezemědělské infrastruktury Podpora zemědělců – stroje, komposty,..</p>	<p>Zemědělství</p>	<p>3.2. Rozvoj zemědělského podnikání, 3.3. Zaměstnanost</p>

Regionální produkty, např. bažovo zelí a jahody; velká kupní síla; výhodná poloha regionu	Nedostatečná informovanost o řemeslnících/podnikatelích; malá podpora tradičního řemesla; nedostatečné vzdělání začínajících mladých podnikatelů/řemeslníků	Další regionální produkty- potraviny; podpora vzniku prodejen s regionálními produkty; podpora „bedýnkového prodeje“ - mix ovoce a zeleniny - domluva se zemědělci na času, místě předání,..; databáze s řemeslníky na webu MAS Zálabí; vzrůstající poptávka po tradičních výrobcích; Certifikovat nové regionální výrobce	Vzrůstající konkurence; Velká síť obchodních řetězců; Přesycenost trhu; Složitá administrativ a	Posilovat spotřebitele ve výhodách spotřeby místních produktů; Investice do zpracování produktů a jejich uvádění na trh; Podpora propagace a prodeje místních výrobků	Podpora místních výrobků	3.2. Rozvoj zemědělského podnikání
Blízkost podnikatelských příležitostí - velká okolní města; výhodná poloha regionu	Nedostatečná informovanost o řemeslnících/podnikatelích; malá podpora tradičního řemesla; malá spolupráce obcí s podniky; nedostatečné vzdělání začínajících mladých podnikatelů/řemeslníků; chybí jednotný informační systém podnikatelských subjektů v regionu	podpora nákupu drobných investic, které by pomohly zvýšit konkurenceschopnost; Databáze s řemeslníky na webu MAS Zálabí; Tvorba pracovních míst na zkrácenou dobu; Vznik nových zákaznických segmentů	Vzrůstající konkurence; Velká síť obchodních řetězců; Přesycenost trhu; Složitá administrativ a	Výstavy a rekonstrukce budov; Pořízení strojů nástrojů a zařízení; Investice do skladování výrobků	Podpora podnikání	3.1. Rozvoj nezemědělského podnikání
X	X	X	X	X	Projekty spolupráce	5.3. Cestovní ruch, 3.1. Rozvoj nezemědělského podnikání

<p>Stárnutí populace - pro zřizovatele sociálního a zdravotnického zařízení dostatek klientů; Potenciál aktivních lidí; Zvyšující se počet bezbariérových objektů</p>	<p>Neexistující pečovatelské domy; Málo aktivit a prostorů pro seniory; Chybí zázemí pro sociálně slabé; Nejednotná ucelená informovanost; Malá podpora pro pečující osoby (celodenní péče o nemocného, psychická podpora, následné pracovní příležitosti); Nedostatek terénních pracovníků; Nedostatek kvalifikovaných odborníků</p>	<p>Vybavení/hřiště pro seniory; Komunitní centra; Vytvoření jednotné databáze služeb v regionu; Zavedení osobní asistence; Vznik aktivit pro mládež; Komunitní vzdělávání/kurzy -podpora řemesel; environmentální vzdělávání; využívání kulturního dědictví pro vzdělávání; Podpora vzdělávání, výchova a osvěta spotřebitelské veřejnosti v oblasti bezpečnosti potravin a kvality potravin a zdravé výživy problematiku</p>	<p>Udržitelnost realizovaných projektů; Rozpad sociálních vazeb (rozvody, péče o seniory,..); Dělení společnosti dle majetnosti; Morální úpadek ve společnosti; Špatná kvalita školství; Návykovost mladých lidí; Klesající porodnost; Nedostatečné financování sociálních služeb; rozvoj patologických sociálních jevů</p>	<p>Vznik a podpora sociálních služeb Podpora komunitní sociální práce a komunitních center Podpora zaměstnanosti osob dlouhodobě nezaměstnaných, sociálně vyloučených a ohrožených sociálním vyloučením, Podpora vzdělávání a poradenství</p>	<p>Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost</p>	<p>2.2.2. Kvalita služeb pro osoby s omezenou možností pohybu a orientace, 2.2.3. Kvalita služeb pro rodiče pečující o děti do 6. let věku, 2.2.4. Kvalita služeb pro ostatní osoby ohrožené sociálním vyloučením, 2.3.3. Mimoškolní výchova a vzdělávání, 2.3.4. Celoživotní vzdělávání, 3.3.1. Sladování rodinného a pracovního života, 3.3.2. Rozvoj lidských zdrojů za účelem zvyšování či získávání nové kvalifikace</p>
<p>Fungující systém OÚ; Spolupráce MŠ; Demografické složení obyvatelstva – v obcích převažují mladé rodiny</p>	<p>Krátká pracovní doba v ZŠ a MŠ; Minimální nabídka aktivit a prostor pro mládež; Chybí podpora zkrácených úvazků; Financování neziskových organizací</p>	<p>Rozšiřování potřeb obyvatel vzhledem k migraci lidí = pracovní příležitosti; Potřeba zajistit hlídání dětí cca do 18 hodin a v době školních prázdnin – poptávka od zaměstnaných rodičů</p>	<p>Zvyšující se míra nezaměstnanosti; Děti nejsou vedeny rodiči k smysluplnému aktivnímu trávení volného času</p>	<p>Podpora prarodinných opatření, Podpora dětských klubů při ZŠ, letních příměstských táborů, Podpora aktivit pro rodiče dětí a pečujících osoby Vybudování zařízení typu školní družiny, kluby apod. Zajištění dopravy dětí na kroužky, do/ze školy</p>	<p>Prarodinná opatření</p>	<p>2.2.3. Kvalita služeb pro rodiče pečující o děti do 6. let věku, 2.3.3. Mimoškolní výchova a vzdělávání, 2.3.4. Celoživotní vzdělávání, 3.3.1. Sladování rodinného a pracovního života</p>

Tabulka – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Zálabí

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		7,71 %	7,04 %	5,44 %	3,93 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 008	1 975	1 978	1 958	2 004
Dokončené byty celkem	72	43	52	60	
Trvalé travní porosty (ha)	1 559,05	1 551,38	1 556,75	1 559,91	1 555,05
Zemědělská půda (ha)	14 576,73	14 557,72	14 541,49	14 513,06	14 509,66
Lesní pozemky (ha)	5 594,27	5 594,64	5 592,99	5 588,35	5 586,63
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	461,18	463,26	464,36	465,60	465,16
Celková rozloha MAS	23 414,81	23 414,40	23 413,40	23 415,32	23 415,01
Počet obcí v území MAS	28	28	28	28	28
Celkový počet obyvatel MAS	17 449	17 592	17 684	17 803	18 038

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

**B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

SWOT - Silné stránky:



Území MAS Zálabí má obrovský potenciál pro rozvoj cyklo dopravy/cykloturistiky a tuto oblast nadále považujeme za zásadní výhodu tohoto území. Alokované prostředky na toto opatření v rámci IROP SC 1.2 však zdaleka nejsou dostatečné pro budování/rekonstrukci cyklostezek/cyklotras, a o opatření na podporu cyklo dopravy tak není, vzhledem k příliš nízké finanční podpoře, zájem.

Silnou stránkou je i nadále velice aktivní činnost spolků. Ty jsou však z důvodu nastavení pravidel jednotlivých programů de facto vyřazeny z potenciálních žadatelů.

Oproti původnímu stavu se začíná projevovat změna v poměru využití kapacit ZŠ a MŠ. Početně silné ročníky v MŠ budou v následujících letech přicházet do ZŠ, kterým tak může hrozit nedostatečná kapacitní síť. Naopak většinu MŠ přestává v současné době trápit nedostatek kapacit – to jim však znemožňuje žádat o dotace v rámci výzev IROP na podporu infrastruktury pro vzdělávání.

#### SWOT - Slabé stránky:

Došlo ke zhoršení možnosti spolků dostat se k jakýmkoli dotačním prostředkům. Toto bychom chtěli řešit přesunem finančních prostředků do fiche č. 20 PRV.

Přetrvává zejména problém nedostatečného vybavení SDH, stejně tak i problém zchátralých a nevyhovujících prostor hasičských zbrojnic. V rámci území MAS jsou však mezi oprávněnými žadateli v IROP SC 1.3 pouze 4 subjekty (JPO kategorie III). Většinu členů MAS za neziskový sektor tvoří právě dobrovolní hasiči (JPO kategorie V), kteří nemají šanci získat prostřednictvím IROP podporu. Pomoci by mohlo právě zařazení článku 20 PRV.

#### Analýza problémů a potřeb (APP):

Výstupy APP, tj. problémy a potřeby území, stále platí. Výjimku tvoří pouze nezaměstnanost, která je v současné době minimální. Za neaktuální bychom mohli označit taktéž potřebu rozvoje komunitních center, nikoli však proto, že by již pro jejich využití neexistovala cílová skupina. Důvodem je spíše nezáměr potenciálních žadatelů čerpat finanční prostředky do této oblasti za podmínek, které stanovují výzvy IROP.

### **B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

SWOT - Příležitosti:

Změnila se původní očekávání v příležitosti rozvoje komunitních center. O toto opatření již není na území MAS zájem a pravděpodobně tedy dojde k přesunu finančních prostředků do jiných opatření, kde evidujeme potenciální žadatele.

Z vnějších faktorů ovlivňujících situaci v území MAS je nejvýznamnější změnou snížení nezaměstnanosti. V současné době tedy již není aktuální téma aktivní politiky zaměstnanosti. Jako nová příležitost se do budoucna jeví podpora agroturistiky a venkovské turistiky, jak vyplynulo z řady diskuzí a projednání. Tato oblast však v současném programovém období nelze v rámci daných programů dostatečně podpořit.

SWOT - Hrozby:

Hrozbou již není vysoká míra nezaměstnanosti. Situace se však do dalšího programového období může zcela změnit.

Velké ohrožení lze spatřovat v nezáměru potenciálních žadatelů o dotace vzhledem ke složitosti administrativy s tím spojené. Došlo ke značné administrativní zátěži municipalit i podnikatelů, kteří díky tomu přestávají mít o dotace zájem.

Změny nastaly v dostupnosti dotací a konkurenci jiných dotací mimo SCLLD. Dostupnost dotací se zhoršila – řada žadatelů trpce konstatovala, že další žádost již podávat nebude, protože jim to za tu práci a úřednickou šikanu nestojí.

Pro náročnou administraci dotací nejsou časové možnosti provádět ostatní aktivity v rámci Leaderu. Ze zaměstnanců MAS se stali úředníci. Přestává se komunikovat se starosty a podnikateli, animační činnosti jsou podceněny. To vše odporuje zásadě vzniků MAS. To platí i ze strany starostů a podnikatelů. Všem narostla administrativní činnost na úkor ostatních aktivit.

### **B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Díky podpoře MAS ze SC 4.2 IROP se výrazně snížilo riziko nedostatku finančních prostředků na režii MAS. I nadále lze však považovat za riziko nedostatečnou personální kapacitu kanceláře MAS. Došlo také ke zvětšení členské základny MAS.

Novým rizikem je trvání procesu hodnocení projektů řídicím orgánem/zprostředkujícím subjektem, což je však skutečnost, kterou MAS nedokáže ovlivnit. Dalším novým rizikem je též nízký zájem municipalit, podnikatelů a zemědělců o nové výzvy z důvodu náročné administrativní zátěže. Některé programové rámce jdoucí mimo CLLD konkurují PR MAS. Zejména starostové tak dávají přednost dotacím napřímo než přes MAS. O možnosti vyhlášení výzev v OP ŽP nebyl mezi starosty zájem.

Zbývající rizika identifikovaná při podání žádosti o podporu strategie jsou stále platná beze změn.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Nutná vyšší podpora spolkové činnosti
2. Odklon činnosti MAS od smyslu Leaderu, nedostatek času na komunikaci
3. Značná byrokratická zátěž pro municipalitu a podnikatele. Nízký zájem o výzvy.
4. Značné množství výzev ministerstev „napřímo“ konkuruje PR MAS dle CLLD.
5. Problémem již není vysoká nezaměstnanost
6. Nezájem o rozvoj/budování komunitních center
7. Identifikována nová příležitost v podobě podpory agroturistiky a venkovské turistiky.

## **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

### **B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD jsou i po mid-term evaluaci převážně i nadále platná. Realizace SCLLD napomáhá ke zlepšení situace v dotčených oblastech na úrovni obce, nebo přímo řeší daný lokální problém/potřebu. Nelze však tvrdit, že daný problém, který se dotýká většího území MAS nebo celého území, je realizací opatření/Fichí CLLD naprosto vyřešen. S ohledem na velikost území MAS (27 obcí) je však řešení lokálních problémů a potřeb na úrovni území jednotlivých obcí/měst přínosem, a to je velká přidaná hodnota CLLD.

Stále platí, že realizací SCLLD se může řešit nebo zčásti vyřešit jen malý díl problémů, které obce, podnikatelé a neziskové organizace v území MAS mají. Podcenili jsme administrativní náročnost podávání žádostí a složitost schvalování na straně ŘO a musíme reagovat na zpoždění na startu. Časové zpoždění výzev a pomalejší čerpání se snažíme napravit změnami finančních plánů a indikátorů zejména v OPZ a IROP

SWOT analýza se v případě údajů s přímou vazbou na opatření CLLD/Fiche změnila minimálně. Rozšíření PR PRV o článek 20 mělo jasnou oporu ve SWOT analýze.

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Podněty z odpovědí na EO zohlednit v přípravě strategie 2021-2027	31.12.2020	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Identifikace změn ve finančním plánu, dosažených hodnot indikátorů SCLLD a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Do 31. 12. 2022 nebo dle termínů ŘO	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Podání žádosti o změnu SCLLD a jednotlivých programových rámců na základě identifikovaných změn v mid-term evaluaci a dle animace území a změny absorpční kapacity, připravenosti projektových záměrů, připravenosti v realizaci opatření	Po ukončení a schválení evaluace ze strany ORP, po schválení rady MAS. Předpokládaný termín 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Schválení provádí Rada MAS
4. Rozšíření Fichí PRV o čl. 20 a určení jeho využití zejména na podporu spolkové činnosti.	31.3.2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Schválení provádí Rada MAS

## **EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Zodpovídání *Evaluací otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluací otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché *intervenční logiky* (viz předchozí *evaluační otázku*) a *diskuse situace* (současných problémů a potřeb území) ve *Focus Group*.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v *intervenční logice*, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým *manažerským doporučením* (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

### **Přehled fichí PRV, nevyužívaných MAS**

<b>Článek PRV</b>	<b>název</b>	<b>Vysvětlení</b>
25	<i>Neproduktivní investice v lesích</i>	<i>Mezi majiteli lesů není již o toto opatření zájem (2. výzva PRV). Žadatel Národní hřebčín Kladruby nad Labem nemůže jako s.p.o. podle nových Pravidel žádat.</i>

17, odst. 1, písmeno b	Podpora místních výrobků	Mezi zemědělci a potravináři není již o toto opatření zájem (3. výzva PRV).
19.3.1.	Projekty Spolupráce	Díky nesouladu opatření nelze najít se sousedními MAS společnou cestu.

### Přehled opatření IROP, nevyužívaných MAS

Specifický cíl	Název, obsah	Vysvětlení
CLLD 1	Bezpečnost dopravy	O aktivitu Cyklopráva není ze strany potenciálních žadatelů zájem z důvodu příliš nízké finanční alokace na budování/rekonstrukce cyklostezek/cyklotras
CLLD 3	Komunitní centra	O opatření na podporu komunitních center není zájem ze strany potenciálních žadatelů z důvodu nevyhovujících podmínek výzvy IROP.

### Přehled opatření OPZ, nevyužívaných MAS

Specifický cíl	Název, obsah	Vysvětlení
2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	Sociální služby a komunitní sociální práce	Toto opatření nebylo zařazeno do strategie jako klíčové. Není schváleno ani akceptačním dopisem programového rámce pro OPZ ze dne 28.11.2017. Z nabyté zkušenosti administrace opatření Prorodinná opatření a Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost je zřejmé, že o aktivity v rámci uvedeného opatření není v regionu mezi aktéry zájem.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## Odpovědi na evaluační podotázky

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

Část odpovědi na tuto otázku lze najít již v předchozí evaluační otázce B1. Cíle a Opatření/Fiche programových rámců převážně reagují na aktuální problémy a potřeby území, ale jejich naplňování probíhá v jiném časovém rozmezí (nesoulad s finančním plánem, milníky indikátory). Vliv na jejich naplňování mají:

- Změna priorit jednotlivých aktérů v území
- Změna osob zastupujících obce (komunální volby 2018) a přehodnocení priorit a projektových záměrů (vznik nových nebo odložení, zrušení předchozích)
- Významný vliv na naplňování indikátoru PRV v počtu nově vytvořených pracovních míst díky projektům má současná situace na pracovním trhu, kdy zaměstnanost významně klesla a nedaří se koncipovat projekty pro vytváření pracovních míst pro zaměstnance, které nejde na pracovním trhu najít.

MAS Zálabí reaguje na tuto situaci:

- snahou připravit žadatele s projektovými záměry do plánovaných výzev (konzultace, semináře)
- plánuje vhodné načasování výzev a termínů příjmů projektů s ohledem na momentální absorpční kapacitu a připravenost projektových záměrů s cílem realizovat opatření/Fichí a naplnit stanovené cíle

Problémy v území - jak významně SCLLD přispívá k jejich řešení (problémové okruhy podle SCLLD).

1, Doprava - K řešení problému SCLLD přispívá spíše nepatrně. Došlo k vyhlášení výzev na Bezpečnost dopravy, do nichž byly předloženy 2 projekty na rekonstrukci/budování chodníků. Stále trvá problém špatného stavu chodníků/komunikací pro pěší a obce toto řeší spíše prostřednictvím jiných dotačních titulů.

2, Bezpečnost - K řešení problému SCLLD spíše přispívá. Došlo k vyhlášení výzvy na podporu zodolnění stanic IZS, v rámci níž je podpořen 1 projekt na rekonstrukci hasičské zbrojnice. Podpořená jednotka požární ochrany však zajišťuje výjezdy do většiny okolních obcí a je tedy zřejmý přesah cílů projektu do velké části území MAS. Jako příspěvek k řešení problému bezpečnosti osob a majetku lze považovat i projekt v rámci OPZ na podporu terénních programů pro osoby vedoucí rizikový způsob života.

3, Bydlení - K řešení problému SCLLD přispívá nevýznamně, problém trvá. Zvažujeme možnost zařazení SC 3.3 IROP na podporu územního plánování, kde je po změně pravidel výzvy rozšířen okruh oprávněných žadatelů na všechny obce – budeme zvažovat zařazení do PR IROP.

4, Zdravotnictví - K řešení problému SCLLD nepřispívá, problém trvá.

5, Sociální služby - K řešení problému SCLLD spíše přispívá. Došlo k vyhlášení výzvy na sociální práce a komunitní sociální služby. 1 projekt je ve stavu příprav na realizaci.

6, Vzdělávání a výchova - K řešení problému SCLLD spíše přispívá, avšak problém trvá. MAS vyhlásila výzvu Infrastruktura do vzdělávání. SCLLD přispívá, resp. má potenciál přispívat k řešení problému vybavenosti a kapacity MŠ a ZŠ. Vzhledem k alokaci přidělené MAS se však opět jedná jen o částečné řešení problému.

7, Rozvoj nezemědělského podnikání - K řešení problému SCLLD spíše přispívá. Byly vyhlášeny 3 výzvy, o které je mezi podnikateli zájem.

8, Rozvoj zemědělského podnikání - K řešení problému SCLLD spíše přispívá. Byly vyhlášeny 3 výzvy, o které je mezi zemědělci velký zájem.

9, Zaměstnanost - K řešení problému SCLLD spíše přispívá. V projektu PRV došlo k naplnění indikátoru a k zaměstnání jedné pracovní síly. V rámci OPZ jsou alokovány prostředky na prorodinná opatření, kde je cílem projektů umožnění lepšího přístupu rodičů na trh práce díky umístění dětí do příměstských táborů, dětských klubů. Zároveň lze přes OPZ částečně řešit problém sociálně vyloučených lokalit (terénní programy).

10, Kultura - K řešení problému SCLLD přispívá nevýznamně, problém trvá.

11, Tělovýchova a sport - K řešení problému SCLLD přispívá nevýznamně, problém trvá.

12, Volnočasové aktivity - K řešení problému SCLLD přispívá nevýznamně, problém trvá. Spolky nemají možnost čerpat jakékoli dotace. Cílem je podpořit spolky prostřednictvím čl. 20.

13, Životní prostředí a přírodní dědictví regionu - K řešení problému SCLLD přispívá nevýznamně, problém trvá.

14, Kulturní dědictví regionu - K řešení problému SCLLD přispívá nevýznamně, problém trvá. Kulturní památky bychom chtěli podpořit prostřednictvím čl. 20.

15, Cestovní ruch - K řešení problému SCLLD přispívá nevýznamně, problém trvá.

19, Projekt Spolupráce (19.3.1.) – došlo ke kontaktování sousedních MAS a řešení společných možností. Bohužel, podmínky Fichí se mezi MAS poměrně liší. Z důvodu nezájmu budou finanční prostředky přesunuty do čl. 20 PRV.

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Identifikovanou hrozbou ve SWOT analýze v SCLLD je „složitá administrativa spojená s čerpáním dotací“. Ta neustále roste a je překážkou v čerpání prostředků. Roste jak administrativní zátěž „ostatní“ (bez vztahu k SCLLD, tedy „papírování“ uvalené na obecní úřady a podnikatele), tak i samotných žádostí, jejich zpracování a další administrace. Náprava je, bohužel, mimo kompetence MAS.

Problémy působí i konkurence centrálních výzev (PRV, IROP), které zcela logicky přeskupují prostředky do oblastí, kde je silná poptávka, zároveň tím však konkurují SCLLD. Řešením je přesun prostředků do jiných opatření/fichí v realizaci SCLLD.

Z dílčích SWOT analýz zaměřených na jednotlivé oblasti rozvoje vyplývá také problém špatného nastavení dotací, a to zejména v oblasti cestovního ruchu, životního prostředí, bezpečnosti. V této souvislosti bohužel nadále přetrvávají následující problémy: podpora IZS směřovaná jen do některých ORP a vybraných JPO, omezení obnovy památek jen na NKP a UNESCO, nabídka OPŽP jen na tři opatření s nevýhodnými podmínkami pro žadatele anebo s omezeným okruhem aktivit). Jasně zlepšení nastalo u územních plánů, toto opatření IROP je možné do SCLLD doplnit.

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

Otázku zúžení Programových rámců nelze k 31. 12. 2018 vyhodnotit, neb nebyly ještě všechny opatření/fiche vyhlášeny ve výzvách pro příjem žádostí o podporu.

Programový rámec PRV obsahuje jedno doposud nerealizované opatření Projekty Spolupráce (19.3.1.), které se v budoucnu ani ze strany MAS neplánují realizovat a to z důvodu nevyhovujících podmínek pro její realizaci. Mezi majiteli lesů není zájem o Fichi č. 5 Neproduktivní investice v lesích, což se projevilo ve 2. výzvě PRV. Důvodem je i to, že Národní hřebčín Kladruby nad Labem, nemůže podle aktuálních Pravidel jako s.p.o. žádat. Na základě výsledků 3. výzvy PRV budou shrnuty dosažené cíle (indikátory, vyčerpaná alokace) a bude jednáno o přelokování finančních prostředků na opatření připravená k realizaci. Indikace přesouvání alokací bude postavena na základě šetření v území o současných potřebách a tím i absorpční kapacitě.

Identifikujeme potřebu rozšíření programového rámce PRV o novou Fichi pro článek 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech a tím rozšíření možností řešení problémů a potřeb souvisejících se stavem objektů občanské vybavenosti a zlepšení možností pro volný čas a turistiku na území Místní akční skupiny Zálabí, z.s.

Finanční prostředky pro článek 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech by mohly být na základě rozhodnutí Rady MAS přesunuty z Fiche č. 5 Neproduktivní investice v lesích, projektů Spolupráce a Fichí, o které nebude ve 3. Výzvě PRV zájem.

Změny v Programovém rámci IROP budou řešeny na základě průzkumu v území MAS. Zvažujeme možnost zařazení SC 3.3 IROP na podporu územního plánování. Naopak uvažujeme o odstranění opatření Komunitní centra, kde neidentifikujeme potenciální žadatele. Jako žádoucí se jeví přesun nevyužitých finančních prostředků do infrastruktury pro vzdělávání či do rekonstrukce/budování chodníků/komunikací pro pěší.

#### ***Klíčová zjištění:***

1. Vnější ohrožením (nesprávné nastavení dotací, rostoucí administrativní zátěž pro obce a podnikatele, konkurence přímých výzev) může MAS částečně čelit jen obrátným přesouváním prostředků do potřebných opatření a fichí.
2. V PRV se nabízí využití článku 20 (po jeho oficiálním schválení), do něhož by byly přesunuty prostředky z nevyužívané fiche 5 Neproduktivní investice v lesích, prostředky z Projektů spolupráce a z Fichí, o které nebude v 3. výzvě PRV zájem.
3. Přesuny finančních prostředků mezi opatřeními IROP budou probíhat na základě průzkumu a zjištění absorpční kapacity území MAS.

## **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

Situace se v porovnání s dobou, kdy SCLLD vznikala, změnila spíše nepatrně. Významnou změnou je především snížení nezaměstnanosti.

SCLLD v platném znění může významněji v území přispět spíše jen k doplnění/rozšíření infrastruktury ZŠ, MŠ, okrajově ke zlepšení bezpečnosti dopravy, vybavení stanic SDH, vybavenosti zemědělských i nezemědělských podniků, příp. k lepšímu zapojení rodičů do pracovního prostředí.

Vnější ohrožením (administrativní zátěž žadatelů, nevhodně nastavená pravidla programů) může MAS čelit pouze efektivním a včasným přesouváním finančních prostředků mezi opatřeními.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Implementace článku 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech do programového rámce PRV	Do 31. 12. 2020	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Schvaluje Rada MAS
2. Úprava PR PRV – odstranění Fiche Projekty spolupráce a přesun finančních prostředků do čl. 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do 31. 12. 2020	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Schvaluje Rada MAS
3. Přesun finančních prostředků z Fiche č. 5 a nevyužitých Fichí 3. výzvy PRV do čl. 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do 31. 12. 2020	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Schvaluje Rada MAS
4. Zvážit možnost zařazení SC 3.3 IROP do Programového rámce IROP	Do 31. 12. 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
5. Odstranění aktivity Komunitní centra	Do 31. 12. 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
6. Přesuny finanční prostředků mezi opatřeními IROP na základě průběžného zjišťování absorpční kapacity území	Do 31. 12. 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

**EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*



## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Přehled čerpání fichí PRV

Fiche	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Zaregistrováno na SZIF k 31.12.2018 (Kč)	Procent
5	Neproduktivní investice v lesích	2 516 300	766 161	30
6	Zemědělství	5 032 600	2 342 716	47
7	Podpora místních výrobků	2 516 300	1 292 500	51
8	Podpora podnikání	2 516 300	1 075 231	43
<b>celkem</b>		<b>12 581 500</b>	<b>5 476 608</b>	<b>43</b>
19.3.1.	Projekty Spolupráce	600 280	0	0

Přehled čerpání v opatření IROP

Opatření	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Zaregistrováno k 31.12.2018 (Kč)	Procent
CLLD 1	<i>Bezpečná doprava</i>	5 837 170	3 000 000	51
CLLD 2	<i>Hasiči</i>	1 167 370	1 167 370	100
CLLD 3	<i>Komunitní centra</i>	5 837 170	0	0
CLLD 4	<i>Vzdělávání</i>	10 506 970	0	0

Přehled čerpání opatření OP Z

Opatření	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Zaregistrováno k 31.12.2018 (Kč)	Procent
11	<i>Prorodinná opatření</i>	2 415 600	1 115 845	46

10	<i>Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost</i>	4 904 400	4 109 765	84
----	---	-----------	-----------	----

### Odpovědi na evaluační podotázky.

#### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

PRV – k 31.12.2018 vyhlásila Místní akční skupina Zálabí, z.s. jednu výzvu. O všechny fiche byl zájem a došlo k vyčerpání 43 % celkové alokace. Ve 2. výzvě nebyl zájem o fichi Neproduktivní investice v lesích. Dlouhodobě není zájem o projekty Spolupráce (19.3.1.). Finanční prostředky z těchto Fichí budou na základě rozhodnutí Rady MAS přesunuty do fiche čl. 20 a to zejména k podpoře spolkové činnosti. Ve 2. výzvě došlo k převisu projektů a to ve Fichi Zemědělství a Podpora místních výrobků.

IROP: Čerpání v IROP SC 1.2 a 1.3 probíhá dle plánu. Do alokace na výzvy vyhlášené v SC 1.2 a 1.3 byla předloženy žádosti v plné výši alokace a zároveň nedošlo k převisu projektů. Z konzultací s aktéry v území vyplynulo, že je nadále zájem o prostředky do opatření na podporu bezpečné dopravy. Byl by zájem i o finanční prostředky na podporu cyklo dopravy, avšak v částkách mnohonásobně vyšších, než jaké může poskytnout MAS Zálabí. Zvažujeme tedy odstranění aktivity Cyklo doprava a přesun finančních prostředků do aktivity Bezpečná doprava.

Jak již bylo zmíněno v rámci předchozích evaluačních otázek, v současné době nevidujeme zájem o rozvoj komunitních center a uvažujeme tedy o přesunu finančních prostředků z tohoto opatření do jiných oblastí. V úvahu přichází podpora bezpečné dopravy, infrastruktury do vzdělávání, či zařazení nového opatření na podporu územních plánů. Konkrétní přesuny prostředků budou řešeny na základě průzkumu v území MAS, je reálné doplnění o nové opatření Územní plány. Naopak adeptem na vyřazení je aktivita Komunitní centra a Cyklo doprava.

OP Z: V rámci OPZ je mezi žadateli více konzultováno opatření Prorodinná opatření. Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost poptávány v regionu nejsou. K 31.12.2018 zaregistroval žádost jediný žadatel, který sídlí mimo území MAS, ale připravil projekt pro region MAS. Na území MAS je jediný registrovaný poskytovatel sociálních služeb, o možnost dotace nejevil zájem, spolupráci odmítl. Je uvažováno s přesunem zbývajících alokací tohoto opatření do opatření Prorodinná opatření.

#### **B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

PRV: Největší zájem je o fichi 6 Zemědělství a fichi 7 Podpora místních výrobků. Alokační pro příští programové období by mohla být dvojnásobná, aby došlo k uspokojení všech zemědělců a potravinářů.

IROP:

Bezpečná doprava – řešení situace přes MAS je pouze okrajové vzhledem k nízké alokaci. Investice na rekonstrukce a budování místních chodníků/komunikací pro pěší by vyžadovaly stamilionové investice. Stejná je situace v případě budování infrastruktury pro cyklo doprava.

Investice do budování infrastruktury ZŠ a MŠ by rovněž vyžadovaly alokaci mnohonásobně vyšší, než je stávající. A to samé platí pro zodolnění stanic jednotek požární ochrany.

OP Z - Oblast OPZ v současném programovém období disponuje dostatečnými prostředky k řešení problémů v území, dle současné response aktérů v území.

**Klíčová zjištění:**

1. V PRV nelze finanční alokace fichí měnit do schválení střednědobé evaluace, zůstatky po výzvě č. 3 včetně fiche 5 Neproduktivní investice v lesích budou následně buď přesunuty ve prospěch nové fiche na základě článku 20 PRV, anebo do jiné fiche podle výše čerpání anebo budou využity v další výzvě PRV.
2. IROP – příliš nízká alokace na IROP pro komplexnější řešení problémů území.
3. IROP - Konkrétní přesuny prostředků budou řešeny na základě průzkumu v území MAS. Je reálné doplnění o nové opatření Územní plány. Naopak adeptem na vyřazení je aktivita Komunitní centra a Cyklodoprava.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

Z odpovědi na předchozí otázky (zejména B.3.2) je zjevné, že k vyřešení většiny problémů v území postačí peníze řádově vyšší, než jsou alokace MAS.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nutnost provést šetření ke zjištění připravenosti záměrů a reálného budoucího čerpání alokací v opatřeních IROP, PRV, OPZ.	V průběhu roku 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a projektoví manažeři příslušných OP
2. Na změny projektových záměrů a plánovaného čerpání v opatření PRV, OPZ a IROP adekvátně reagovat změnou SCLLD (finanční plán a indikátory)	V průběhu roku 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a projektoví manažeři příslušných OP

**EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích

(a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup>Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odhad potřeb jednotlivých fichí PRV

Fiche	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Zaregistrováno na SZIF k 31.12.2018 (Kč)	Odhad potřeb (Kč)
5	Neproductivní investice v lesích	2 516 300	766 161	1 000 000
6	Zemědělství	5 032 600	2 342 716	10 000 000
7	Podpora místních výrobků	2 516 300	1 292 500	5 000 000
8	Podpora podnikání	2 516 300	1 075 231	5 000 000
<b>celkem</b>				<b>21 000 000</b>
19.3.1.	Projekty Spolupráce	600 280	0	0

## Registrace opatření IROP k 31.12.2018 v Kč

Opatření	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Zaregistrováno v MS2014+ k 31.12.2018 (Kč)	Odhad potřeb (Kč)
CLLD 1	<i>Bezpečná doprava</i>	5 837 170	3 000 000	20 000 000
CLLD 2	<i>Hasiči</i>	1 167 370	1 167 370	3 000 000
CLLD 3	<i>Komunitní centra</i>	5 837 170	0	0

<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

CLLD 4	Vzdělávání	10 506 970	0	15 000 000
<b>celkem</b>				

#### Registrace opatření OP Z k 31.12.2018 v Kč

Opatření	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Zaregistrováno v MS2014+k 31.12.2018 (Kč)	Odhad potřeb (Kč)
11	<i>Prorodinná opatření</i>	2 415 600	1 115 845	3 500 000
10	<i>Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost</i>	4 904 400	4 109 765	4 000 000
<b>celkem</b>				<b>7 500 000</b>

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### **B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

Odpověď:

V rámci PR IROP a PRV lze velice dobře identifikovat potenciální žadatele díky aktivním konzultacím a seminářům, skrze aktivity MAS. Nárůst nových priorit a projektových záměrů přichází v roce 2019. To bude znamenat přehodnocení finančního plánu SCLLD, přesunování alokací, změny v programových rámcích a realizaci nových opatření.

Ve fích PRV je zájem celkově vyrovnaný. Ve fichi 5 Neproduktivní investice v lesích v 2. výzvě nulový, ve fichi 6 Zemědělství a fichi 7 Podpora místních výrobků převyšující výrazně alokaci. Zájem je i o fichi Podpora podnikání. Další potenciál je v nové fichi, která by vznikla implementací článku 20 – potřeby obcí na rekonstrukce veřejných prostranství, místní komunikace, doplnění obecní infrastruktury, vybavení mateřských škol atd. jsou v řádu desítek miliónů korun.

U PR OPZ je identifikace žadatelů těžší, jelikož v případě sociálních a terénních pracovníků nebo zaměstnanosti nemusí být nutně z území MAS, ale přicházejí zvenčí, již se zkušenostmi s realizací projektů, a tudíž minimální potřebou konzultovat své záměry.

##### **B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

Odpověď:

PR PRV – Plnění fích 6 Zemědělství, 7 Podpora místních výrobků a 8 Podpora podnikání je v souladu s očekáváním. O fichi č. 5 Neproduktivní investice v lesích neprojevil nikdo ve 2. výzvě zájem. Zájem není ani o projekty Spolupráce (19.3.1.). Finanční prostředky z těchto opatření a opatření, o které nebude zájem ve 3 výzvě PRV budou přesunuty do čl. 20.

PR IROP: Z opatření IROP je nulový zájem o Komunitní centra. Potenciál je v opatření Územní plány, protože změnou pravidel výzvy se staly oprávněnými žadateli všechny obce.

PR OP Z: Dlouhodobě byl zaznamenán nezájem o opatření 10 Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost. Na území MAS je jediný registrovaný poskytovatel sociálních služeb, o možnost dotace nejevil zájem, spolupráci odmítl. Je uvažováno s přesunem

zbývaící alokace tohoto opatření do opatření Prorodinná opatření. Opatření Prorodinná opatření umožňuje do dění v regionu zapojit více aktérů, opatření podporuje širší rámec oblastí, na který mohou potencionální žadatelé reagovat.

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

Nelze určit nedostatek dlouhodobé poptávky, jelikož žádné z opatření nebylo vyhlášeno více jak 2x. Všechny opatření navíc byly vyhlášeny pouze v rozmezí jednoho roku, tedy v roce 2018. Během jednoho roku dle našeho názoru nelze posoudit nedostatek poptávky jako dlouhodobý.

**Klíčová zjištění:**

1. Fiche Projekty Spolupráce bude odstraněna. Zbylé finanční prostředky z Fiche č.5 Neproduktivní investice v lesích a z projektů Spolupráce budou přesunuty do fiche čl. 20
2. Někteří potenciální žadatele zjistili, že jejich záměry nevyhovují podmínkám podpory.
3. V IROP bude nedostatečné čerpání řešeno přesunem finančních prostředků mezi opatřeními, případně doplněním aktivit do Programového rámce IROP

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

Celkově lze konstatovat, že PR obsahují převážně opatření/fiche, o něž je ze strany aktérů v území zájem. Nízký či nulový zájem přetrvává v opatřeních na podporu komunitních center, neproduktivních investic v lesích a projektů spolupráce.

Chybí opatření na podporu spolkové činnosti. Toto bychom chtěli řešit čl. 20 PRV.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnění opatření na podporu územního plánování do PR IROP	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Odstranění aktivity Komunitní centra z PR IROP	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Doplnění fiche čl. 20 a přesun finančních prostředků z jiných Fichí a projektů spolupráce	1.3.2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Zálabí přináší?***

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Zálabí následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti**

k dané žádosti<sup>5</sup>/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů<sup>6</sup> s vybranými příjemci a zpracování případových studií<sup>7</sup> (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru<sup>8</sup> →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

**Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

---

<sup>5</sup> Tyto dokumenty si MAS připraví a nastuduje právě jen u těch projektů, u kterých bude následně provádět rozhovory. V ŽoD, studiích proveditelnosti a dalších přílohách ŽoD bývá zpravidla popsáno, čeho chce žadatel prostřednictvím daného projektu dosáhnout – jaký je jeho účel. Před každým rozhovorem si tedy „tazatel“ nastuduje daný projekt a následně prostřednictvím rozhovoru získává další detaily a informace o skutečných (vs. zamýšlených) efektech, výstupech a výsledcích daného projektu.

<sup>6</sup> Viz přílohu Příloha č. 3: Návrh otázek pro realizaci rozhovoru ke zpracování Případové studie

<sup>7</sup> Viz přílohu Příloha č. 2: Šablona případové studie

<sup>8</sup> MAS zaznamená odpovědi na otázky do Přílohy č. 3.



## Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má   2   výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 1   v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - 1   v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má   1   výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - 1   v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má   3   výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 2   v PR IROP,
  - 1   v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má   1   výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - 1   v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má   0   výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	2
PRV	0	1	1
OPZ	0	2	
OP ŽP	0		
CELKEM	0	6	3

### **Klíčová zjištění:**

1. Pokrok v implementaci strategie považujeme vzhledem k datu schválení strategie a k délce administrativního procesu za přiměřený.
2. ...

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Odpověď:

Průběh realizace SCLLD je poměrně v souladu plánovaným harmonogramem, resp. výzvy jsou vždy vyhlášovány tak, aby odpovídali termínům v nastaveném harmonogramu vyhlášení výzev u jednotlivých opatření. Čerpání v programovém rámci PRV je

úspěšnější, než jsme očekávali, IROP odpovídá předpokladům, nastaveným alokacím a zaostává pouze čerpání v OPZ, které je způsobeno nízkou mírou zapojení místních aktérů.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

**EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

**Vybraný projekt pro hloubkový rozhovor:**

Dětský klub při ZŠ Týnec nad Labem, CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0009881

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>	
Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Zálabí, z. s. byla schválena v listopadu 2017. Od února 2018 byly vyhlašovány všechny výzvy tak, aby odpovídaly harmonogramu výzev, ale k datu 31.12. 2018 je pouze 1 projekt v realizaci. Navíc tento projekt byl zahájen 1. 9. 2018 a ke sledovanému datu nebyly ještě známy informace o plnění indikátorů – ZoR podávána do 31. 3. 2019. Ke sledovanému datu jsou hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců rovny nule. Přesto lze z podaných projektových žádostí k datu 31.12.2018 zhodnotit, že je reálné plánované cílové hodnoty indikátorů dosáhnout za nastavených podmínek.	
<b>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</b>	
K datu 31.12. 2018 je pouze 1 projekt v realizaci. Navíc tento projekt byl zahájen 1. 9. 2018 a ke sledovanému datu nebyly ještě známy informace o plnění indikátorů – ZoR podávána do 31. 3. 2019. Ke sledovanému datu jsou hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců rovny nule. Přesto lze z podaných projektových žádostí k datu 31.12.2018 zhodnotit, že je reálné plánované cílové hodnoty indikátorů dosáhnout za nastavených podmínek, stejně tak jako plnění finančního plánu.	
<b>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</b>	
Ve sledovaném období nebyly provedeny změny indikátorů. Ale z průběžných výsledků výzev OPZ a IROP je zřejmé, že dojde k přesunu finančních prostředků mezi opatřeními a tím dojde i ke změně indikátorů. Konkrétně se bude v rámci OPZ jednat o přesun zbylé částky z opatření Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost do opatření Prorodinná opatření. Přesuny finančních prostředků a úpravy indikátorů v rámci IROP budou nastaveny až na základě ukončených výzev v polovině roku 2019.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. V rámci prací souvisejících s přípravou výzvy z opatření Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost bylo zjištěno, že o aktivity daného opatření není ze strany žadatelů velký zájem. Zbývající prostředky, považujeme za vhodné a účelné převést do Opatření Prorodinná opatření, jelikož přibývá potencionálních žadatelů, kteří aktivně konzultují svoje záměry. U PRV lze zvážit využití čl. 20, pokud by na něj byly přesunuty prostředky, pak budou nastaveny i indikátory.	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>
Odpověď: S ohledem na datum schválení strategie a s ohledem na termíny administrace výzev není možné v rámci sledovaného období vykázat indikátory. Přesto je administrace projektů již v plném proudu, bylo vyhlášeno 7 výzev, 4 prochází stupněm hodnocení, 1 má projekt s podepsaným právním aktem, 1 je otevřená a 1 výzva je ukončena dnem 31. 12. 2018. V průběhu administrace výzev byly zjištěny informace, z nichž vyplývají následující zjištění.

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. převod prostředků mezi opatřeními OPZ, úprava finančního plánu a indikátorů	31.5. 2019	Manažer OPZ
2. využití čl. 20, úprava SCLLD, finančního plánu, indikátorů	31.12.2019	Manažer PRV
3. přesuny mezi opatřeními IROP, úprava finančního plánu a indikátorů	31. 12. 2019	Manažer IROP

### **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>
Odpověď: U vybraného projektu Dětský klub při ZŠ Týnec / Labem budu naplněny předpokládané výsledky a výstupy v souladu s předpokladem žadatele. Toto lze usoudit z plně obsazené kapacity projektu od počátku jeho realizace.
<b>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</b>
Odpověď:

Míra naplnění potřeb cílových skupin realizovanými projekty závisí na rozsahu projektu, velikosti cílové skupiny, lokalitě a mnoha dalších parametrech.

U podnikatelských projektů PRV povede realizace projektů k zvýšení podnikatelské činnosti a samostatnosti, tím bude posíleno i uspokojování potřeb cílové skupiny, kterou jsou klienti, spotřebitelé.

Projekty OPZ jsou orientovány na naplnění potřeb cílové skupiny po dobu realizace projektu. V případě projektů OPZ na území MAS je naplněna potřeba cílové skupiny (rodiče dětí, které navštěvují dětský klub) úměrně počtu zúčastněných dětí (i vzhledem k připravovaným příměstským táborům). Dále pak bude naplňována potřeba osob z CS osoby ohrožené sociálním vyloučením, alespoň v míře odpovídající zájmu osob z CS.

Také projekty zaměřené na opravy a rekonstrukce infrastruktury obcí, škol a spolků jsou pro cílové skupiny obyvatel dlouhodobé. Přidaná hodnota těchto typů projektů navíc spočívá v zacílení na velice širokou skupinu uživatelů.

### **C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?**

Odpověď:

Udržitelnost výstupů u projektů OPZ je pouze po dobu realizace projektu. U PRV A IROP je situace opačná, výstupy a výsledky projektů budou dlouhodobě udržitelné po dobu nejméně 5 let, nejvíce u projektů infrastrukturních (IROP), ze kterých bude mít užitek široká škála uživatelů.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Intervence plní svůj účel, pokud projekt obstál v kritériích přijatelnosti a věcného hodnocení a nenastaly problémy při jeho realizaci. U vybraného projektu je předpokladem, že by k problémům dojít nemělo, vzhledem k velkému zájmu CS.

## **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

### **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď:

U projektu Dětský klub při ZŠ Týnec nad Labem byly potřeby cílové skupiny naplněny v míře, kterou umožňuje rozsah projektu, tedy intervence splnila svůj účel.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1.		
2.		
3.		

### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů,*

dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</b>
Odpověď: Výše vynaložených prostředků je předem, na základě podmínek, stanovena výzvou. U projektů OPZ odpovídají vynaložené finanční prostředky převážně mzdovým nákladům přímo souvisejících s prací s Cílovou skupinou. U projektu Dětský klub odpovídají výsledky a výstupy projektu v podobě podpořených rodičů nákladům na mzdu pečující osoby pro max. 15 dětí. Toto kritérium je stanoveno výzvou.
<b>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</b>
Odpověď: Je možné uvést odpověď pouze ve vztahu k realizovanému projektu Dětský klub při ZŠ Týnec nad Labem. Projektem bylo dosaženo očekávaných výstupů/výsledků již po zahájení realizace projektu. Výstupy a výsledky bude možné zhodnotit v období na konci projektu, nebo alespoň po podání 1. ZoR.
<b>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?</b>
Odpověď: Tato zkušenost dosud nebyla zjištěna. U Dětského klubu je snad možné uvést pouze fakt, že někteří rodiče mají negativní vztah k administrativě projektu – k vyplnění a podpisu přihlašovacího formuláře, smluv.
<b>Klíčová zjištění</b>
1. Nízká míra zájmu o opatření OPZ – sociální a komunitní práce s vazbou na zaměstnanost. 2. ...

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</b>		
Odpověď: Intervence v oblasti OPZ byla vynaložena účelně, s efektivitou přiměřenou rozsahu projektu.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

## C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
Odpověď: K 31. 12. 2018 nelze tuto odpověď uvést. V realizaci je pouze 1 projekt – Dětský klub při ZŠ Týnec nad Labem, jehož žádost byla plně v souladu s výběrovými kritérii výzvy, tedy v souladu se specifickým cílem OPZ. Naplňování tohoto SC projektem bude teprve prokázáno.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...	

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení****C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Odpověď:

MAS má k datu ukončení sledovaného období v realizaci pouze 1 projekt. Všechny ostatní projekty IROP a PRV, které prošly věcným hodnocením, odpovídají a naplňují SC jednotlivých programů. Do jaké míry dojde k naplnění specifických cílů, však bude doloženo v průběhu realizace, spíše až po ukončení realizace předložených projektů.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>9</sup>?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

<sup>9</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď:

Projekty vyžadují, aby žadatel znal prostředí, ve kterém působí, tedy znal potřeby cílové skupiny, vnější okolnosti, které mají na CS vliv, a dovedl odhadnout míru zapojení cílové skupiny. Proto u přípravy projektů v našem regionu dochází k přímé spolupráci mezi žadatelem projektu a mezi uživateli projektu. Region MAS Zálabí je poměrně malý, na území se nenachází větší město nad 5000 obyvatel, proto projekty reagující na nabízené aktivity v rámci opatření jednotlivých OP jsou výsledkem spolupráce a komunikace mezi MAS, žadatelem a uživateli projektu. Tedy například dětský klub vychází ze znalosti ZŠ Týnec nad Labem, že rodiče potřebují umístit žáky 4. a 5. tříd do školní družiny, ale škola ani okolní školy nenabízejí ŠD pro tyto žáky. Příměstské tábory jsou připravovány, dle informací konzultovaných záměrů, ve spolupráci žadatele a dalších subjektů (škol, neziskových a zájmových organizací). Sociální služba žadatele, dle konzultací připravovaného projektu, bude připravena na míru regionu, díky průzkumu provedenému se starosty obcí. V žádostech dokládají žadatelé (podnikatelé) spolupráci s jinými firmami, dodavateli, odběrateli, ale i obcemi. Způsob zapojení a dopadu na cílovou skupinu je hodnoceným kritériem při výběru projektů. Využití alokace v opatřeních, kde je jen omezený počet oprávněných žadatelů (IROP) – je podmíněno osobním kontaktem MAS a žadatelů. U všech ostatních hrají významnou roli v čerpání alokace setkání s okruhem oprávněných žadatelů (setkání se starosty obcí, distribuce informací do sítě zemědělských podnikatelů apod.). Na základě těchto činností se šíří všeobecné povědomí o připravovaném projektu.

### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>10</sup> v území MAS?**

Odpověď:

Dobře zrealizovaný projekt, tedy ten, který získá a udrží dotaci, znamená pro své okolí případ dobré praxe. V rámci této evaluační zprávy můžeme zhodnotit pouze 1 projekt s podepsaným právním aktem a ve fyzické realizaci. Již nyní ale víme, že znamená pro okolí příklad a příklady táhnou. Na projekt se odvolávají mnozí potenciální žadatelé konzultující svoje záměry, je tedy zřejmé, že informace o projektu se rychle rozšířila. Stejně je tomu u ostatních oblastí IROP a PRV, ve kterých jsou projekty připravovány. Je zřejmé, že žadatelé s podobnou oblastí působnosti spolu komunikují a sdílí svoje názory na dané téma. To vše je zřejmé z osobních konzultací se žadatelem. Rolí MAS je informace o výzvách, možnostech a námětech šířit a přispívat tak k této komunitní diskusi.

### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

MAS může přispět k inovativnosti projektů pouze formou konzultací projektových záměrů, k jejich nasměrování „správným směrem“ tak, aby projekt byl úspěšně zhodnocen a schválen. Inovativnost tedy spočívá v kvalitní poradenské činnosti, tedy zejména ve správném vedení konzultací tak, aby se ze špatně nastavené ideje stal kvalitní projektový záměr.

<sup>10</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

**C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>11</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

Odpověď:

Příkladem synergického efektu v našem regionu je sdílení dobré praxe. Projekt Dětský klub při ZŠ Týnec nad Labem slouží jako předloha pro ostatní školy. Připravované projekty na revitalizaci obecních chodníků, pořízení investic hasičských spolků, infrastrukturní projekty pro školy, nebo projekty drobných podnikatelů, které rozvíjejí jejich podnikatelskou činnost, znamenají pro region informaci, že dotaci lze získat.

**Klíčová zjištění:**

1. Je vhodné aktivně komunikovat informaci o podpořených projektech, aby sloužili jako příklad dobré praxe, informace o inovaci v praxích žadatelů a posilovali všeobecné vědomí o možnostech rozvoje regionu a myšlenky LEADER.
2. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

V evaluačním období je MAS Zálabí v situaci, kdy se může pochlubit pouze jedním projektem v realizaci. Vzhledem k tomu, že ani tento projekt dosud nevykazoval indikátory, jsou indikátory napříč strategií nulové. Je to způsobeno faktem, že strategie byla schválena v listopadu 2017. Ihned v únoru 2018 došlo k vyhlášení první výzvy zaměřené na prorodinná opatření a právě výstupem této výzvy je zmiňovaný projekt v realizaci. Vliv na plnění indikátorů tak má i dlouhá doba administrace výzev, od jejich vyhlášení, až po podpis právního aktu. Na druhou stranu ve sledovaném období byly vyhlášeny výzvy: 1.výzva MAS Zálabí-IROP-Zodolnění stanic IZS, 2.výzva MAS Zálabí-IROP-Bezpečnost dopravy, 3.výzva MAS Zálabí-IROP-Bezpečná doprava II, u kterých probíhá příprava právních aktů nebo závěrečné ověření způsobilosti. Dále byla vyhlášena výzva 4.výzva MAS Zálabí-IROP-Infrastruktura pro vzdělávání (otevřená). V OPZ – byla vyhlášena výzva Sociální služby a komunitní sociální práce I. V samém závěru sledovaného období byla výzva uzavřena. V PRV byla vyhlášena 1. výzva Programu rozvoje venkova, v závěru období byly projekty ve stavu před vydáním právního aktu. Výše uvedeným výčtem lze konstatovat, že přestože nemůže MAS doložit výstupy v podobě indikátorů, má již dostatečné zkušenosti s administrací programových rámců a s plněním strategie a principů LEADER. Hlavní přínos spatřujeme ve funkci MAS coby „stmelovače“ regionu, nositele informací o možnostech, o přístupech a o úspěšných projektech. Přesto se stále snažíme podpořit myšlenku, aby v regionu více fungovala vazba mezi podnikateli, veřejným sektorem, spolky a NNO.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<sup>11</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. zařadit do kritérií hodnocení kritérium „spolupráce více subjektů“.	30.6.2019	Zaměstnanci MAS
2.		
3.		

### C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Nelze posoudit. K 31.12.2018 nedošlo k realizaci žádného projektu z PRV. Pouze k zaregistrování projektu na SZIFu. Projekty do 1. výzvy podaly zejména podnikatelé a zemědělci. Níže zvýrazněné pole jsou odhadem.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď: Projekty 1. výzvy nebyly určeny k podpoře služeb nebo ke zlepšení infrastruktury. Výjimku tvoří instalace fitness prvků v Dománovickém lese a u Polních Chrčic (čl. Neproduktivní investice v lesích)

**Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil**

○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď: Projekty 1. výzvy nebyly určeny k podpoře služeb nebo ke zlepšení infrastruktury. Výjimku tvoří instalace fitness prvků v Dománovickém lese a u Polních Chrčic (čl. Neproduktivní investice v lesích)

**Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí**

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď: Obyvatelé území se zapojují do místních akcí, ale ne v rámci intervence PR PRV. Projekt Spolupráce se nerealizoval. Obyvatelé území se zapojují do měkkých projektů organizovaných MAS např. Školkohry, Svátky Labe apod. Pořádání místních akcí bychom chtěli podpořit v rámci čl. 20 a to zejména spolkovou činností. MAS Zálabí neorganizovala nebo nespolepodílela na projektech spolupráce s ostatními MAS ve kterých bývají místní obyvatelé často zapojeni.

**Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch**

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď: Intervence PR PRV byla určena pro podnikatele a zemědělce. Bylo využito v rámci 1. výzvy k vybudování dvou cvičišť s fitness prvky v rámci opatření 2 Neproduktivní investice v lesích. Díky zlepšení konkurenceschopnosti podniků mají okolní obyvatelé prospěch. MAS Zálabí pořádá měkké akce jako např. Školkohry, Svátky Labe. Apod. Tyto akce jsou určeny pro širokou veřejnost a jsou hojně navštěvovány. Pořádání místních akcí bychom chtěli podpořit v rámci čl. 20 a to zejména spolkovou činností. MAS Zálabí neorganizovala nebo nespolepodílela na projektech spolupráce s ostatními MAS ve kterých bývají místní obyvatelé často zapojeni.

**Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti**

Odpověď: V 1. Výzvě došlo k naplnění indikátoru vytvoření pracovních míst. S koupí traktoru dojde k zaměstnání jednoho pracovníka. K vytvoření pracovního místa ale dojde až v roce 2019.

<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>	
Odpověď: K 31.12.2018 nikoli.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opatřeními PR PRV nedošlo v 1. výzvě ke zlepšení služeb a místní infrastruktury.</li> <li>2. Opatřeními PR PRV nedošlo v 1. výzvě ke zlepšení zapojení místních obyvatel do místních akcí. Možnost podpořit v článku 20. O Projekty Spolupráce není u okolních MAS zájem.</li> </ol>	

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>		
Odpověď: K 31.12.2018 nelze určit. V červnu byla vyhlášena první výzva PRV a podpisu prvních Dohod začalo docházet až v 2019. Otázku bude možné zodpovědět až v roce 2020.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Podpora spolkové činnosti a zlepšení života v obcích a to Fichí č. 20	15.6.2020	Manažer kanceláře MAS, Manažer pro PR PRV
2. Ukončení projektů spolupráce o které není u okolních MAS zájem.	31.12.2019	Manažer kanceláře MAS, Manažer pro PR PRV

### **3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD**

#### **3.1 Představení SCLLD**

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Zálabí z.s. pro programové období 2014-2020 byla vytvářena již od roku 2014, přičemž k jejímu finálnímu schválení došlo teprve v listopadu 2017. SCLLD je ucelený strategický dokument, který slouží jako stěžejní podklad pro koordinaci rozvojových aktivit pro programové období 2014+. Jejím vytvořením došlo ke sladění představ aktérů území MAS o budoucím rozvoji regionu, vymezení stěžejních oblastí rozvoje, seřazení jednotlivých strategických cílů dle priorit, stanovení způsobů financování projektových záměrů, vymezení způsobu monitoringu a vyhodnocování naplňování SCLLD.

Během vytváření SCLLD byl kladen důraz na následující principy: zapojení místních aktérů do rozhodování, odpovědnost, inovativní přístup a kreativnost, integrovaný přístup, využití veškerých dostupných zdrojů informací, adekvátnost stanovených cílů a jejich propojenost, návaznost opatření na výstupy analýzy, návaznost na další rozvojové dokumenty s dopadem na území MAS, důraz na publicitu - zveřejňování výstupů SCLLD.

Program rozvoje venkova, Integrovaný regionální operační program a Operační program Zaměstnanost jsou hlavními zdroji podpory pro území MAS Zálabí.

K 31. 12. 2018 byly vyhlášeny výzvy z Integrovaného regionálního operačního programu, z Operačního programu Zaměstnanost a z Programu rozvoje venkova v celkové alokaci 36 075 840 Kč. Celkem bylo podáno 17 projektových žádostí s alokací 17 221 846 Kč. Administrace projektů má v jednotlivých operačních programech různý průběh a dobu trvání, ke konci roku 2018 je 1 projekt v realizaci, 1 projekt splnil podmínky pro vydání právního aktu a zbývající projekty jsou v procesu hodnocení a následné administrace.

Vyhlášené výzvy byly zaměřené na podporu zodolnění stanic IZS, na bezpečnost dopravy, na infrastrukturu pro vzdělávání, na podporu prorodinných opatření (vznik příměstských táborů, dětských klubů,...), sociálních služeb a komunitní sociální práce, na podporu rozvoje venkova, a to zejména v oblastech: neproduktivní investice v lesích, zemědělství, podpora místních výrobců, podpora podnikání.

#### **3.2 Evaluační postup**

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami MAS Zálabí svěřena Radě MAS.

Koordinátorem činností spojených s mid-term evaluací byla manažerka MAS Nikola Bendáková. Na zpracování jednotlivých částí evaluační zprávy se dále podíleli projektoví manažeři příslušných operačních programů (Lucie Dostálová, Stanislav Štumpf). Od počátku roku 2019 byly průběžně připravovány části A, B a C evaluační zprávy. Dále proběhly hloubkové rozhovory a skupinová diskuze členů MAS, žadatelů a příjemců. Kanceláři MAS byly provedeny kontroly a závěrečné revize textů a následně byl dokument Evaluační zpráva schválen Radou MAS Zálabí a odeslán jako příloha depeše navázané na integrovanou strategii na MMR-ORP. Největším problémem střednědobé evaluace je fakt, že evaluace není střednědobá, tj. není provedena v poločase období označeného 2014-2020. Realizace SCLLD ve skutečnosti probíhá od konce roku 2017 do roku 2023. Zkušenosti s některými procesy jsou velmi omezené a počet projektů skutečně dokončených a proplacených je k 31. 12. 2018 nulový. Důvodem je zpoždění na startu a dlouhý proces kontrol a schvalování na příslušných ŘO/ZS.

#### **3.3 Harmonogram zpracování mid-term evaluace**

MAS Zálabí realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

**Tabulka – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Zálabí, z.s.**

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>1. 9. 2018</b>	<b>20. 6. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 9. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.1.2019	31. 5. 2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>1.1.2019</b>	<b>20.6.2019</b>	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.3.2019	10. 6. 2019	
Jednání Focus Group			12. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	<b>13.6.2019</b>	<b>20.6.2019</b>	<b>20.6.2019</b>
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	<b>1.1.2019</b>	<b>20.6.2019</b>	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.1.2019	31.5.2019	31.5.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.3.2019	31.5.2019	31.5.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.5.2019	31.5.2019	
Jednání Focus Group			12.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	31.5.2019	20.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28.6.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>30.6.2019</b>

### 3.4 Klíčové závěry evaluace a navrhovaná opatření

Klíčová zjištění z jednotlivých částí evaluace včetně navrhovaných opatření a doporučení jsou shrnuta níže.

#### Část A

- Pozitiva sledujeme zejména v komunikaci s ŘO jednotlivých programů a v možnosti sdílet rady, tipy a příklady dobré praxi s jinými MAS v rámci sociálních sítí a platformou spolupráce.
- Velkou úsporu času přináší možnost využít šablon, vzorů a příruček vytvořených ze strany ŘO, které usnadňují práci projektovým manažerům.

- Nedostatek lze spatřovat v minimálním zapojení členů orgánů MAS do přípravy výzev a preferenčních kritérií. Tato skutečnost je dána především velkým pracovním vytížením zástupců veřejného i neveřejného sektoru, což je bohužel faktor, který kancelář MAS nedokáže ovlivnit.

Opatření a doporučení:

- *motivovat členy orgánů k většímu zapojení do přípravy výzev, např. formou odměn,*
  - *aktivizovat nespolupracující členy rozhodovacího orgánu MAS,*
  - *při další volbě do orgánu MAS klást větší důraz na časové možnosti volených členů*
- O výzvy je poměrně malý zájem. Případní zájemci a žadatelé si stěžují na složitou administrativu. Zástupci obcí dávají najevo, že se jim vyplatí žádat o dotace v přímých výzvách bez zapojení MAS. Žadatelům je potřeba poskytnout větší administrativní podporu. Zástupcům obcí je potřeba vysvětlit výhody dotací přes MAS. Největší pomoc je ale potřeba z národní úrovně.

Opatření a doporučení:

- *Zjednodušit administrativu spojenou s dotacemi*
  - *Požádat starosty, aby o vyhlášených výzvách informovali obyvatele např. na svých internetových stránkách.*
  - *Zaměstnanci kanceláře by měli více animovat svou činnost přímo u potenciálních žadatelů.*
  - *Více jednotlivé výzvy propagovat. Lépe komunikovat se starosty a podnikateli na území MAS. Zvolit zejména osobní přístup.*
- MAS se stále potýká s nízkou sledovaností webu, což jsme se rozhodli řešit zřízením facebooku MAS.

Opatření a doporučení:

- *Zasílat členům MAS/potenciálním žadatelům emailová upozornění na nové příspěvky na webu MAS k výzvám a seminářům*
  - *Zveřejňovat realizované projekty na facebooku*
  - *oživení, aktualizace a zajištění větší přehlednosti webu MAS*
- V oblasti realizace seminářů pro žadatele a příjemce MAS dosud bojuje s nízkým zájmem o účast na seminářích OPZ a IROP. Tuto situaci se MAS může pokusit změnit větším apelem na žadatele/příjemce, kteří se díky informacím na seminářích mohou vyvarovat zásadním i formálním chybám nejen při přípravě svých projektů, ale rovněž v rámci samotné realizace a udržitelnosti projektů.

Opatření a doporučení:

- *apelovat na žadatele/příjemce v OPZ a IROP, i PRV – varování před chybami v žádostech o dotaci, monitorovacích zprávách apod.*
  - *oživit semináře o příklady úspěšných projektů*
  - *větší propagace seminářů MAS na webu a facebooku*
- Hodnotitelé a členové výběrové komise nemají dostatečné časové možnosti seznámit se podrobně s projekty žadatelů. Projekty je potřeba posílat s větším časovým předstihem. Možností je také osobní prezentace žadatelů a jejich projektů před výběrovou komisí.

Opatření a doporučení:

- *Zasílat jen nezbytné dokumenty k hodnocení*
  - *zasílat podklady s větším předstihem.*
  - *Zvážit možnost osobní prezentace projektů žadateli.*
- Panuje malé povědomí o činnosti MAS. Členy MAS je potřeba více motivovat ke



společné spolupráci. Jednou z možností je například neformální setkávání členů MAS.

Opatření a doporučení:

- Vyhledat finanční prostředky na zhotovení publikace o činnosti MAS v rámci implementace SCLLD.
- optimalizovat zdroje financování pro zhotovení propagačních materiálů
- Vydávání časopisu o činnosti MAS a vyhlášených výzvách (čtvrtletní)
- apelovat na obce, aby na jejich webových stránkách umístily odkaz na web MAS.

## Část B

- Výhodiska pro realizaci SCLLD jsou i po mid-term evaluaci převážně i nadále platná. SWOT analýza se v případě údajů s přímou vazbou na opatření/fiche SCLLD změnila minimálně. Významnou změnou je především snížení nezaměstnanosti.
- Stále platí, že realizaci SCLLD se může řešit nebo zčásti vyřešit jen malý díl problémů, které obce, podnikatelé a neziskové organizace v území MAS mají. Realizace SCLLD může v území přispět spíše jen k doplnění/rozšíření infrastruktury ZŠ, MŠ, okrajově ke zlepšení bezpečnosti dopravy, vybavení stanic SDH, vybavenosti zemědělských i nezemědělských podniků, příp. k lepšímu zapojení rodičů do pracovního prostředí.
- K vyřešení většiny problémů v území postačí peníze řádově mnohem vyšší, než jsou stávající alokace MAS.
- Podcenili jsme administrativní náročnost podávání žádostí o podporu a složitost schvalování na straně ŘO a musíme reagovat na zpoždění na startu. Časové zpoždění výzev a pomalejší čerpání se snažíme napravit změnami finančních plánů a indikátorů zejména v OPZ a IROP a přesuny finančních prostředků mezi opatřeními.

Opatření a doporučení:

- provést šetření ohledně připravenosti projektových záměrů a budoucího čerpání alokací v opatřeních IROP, PRV, OPZ.
  - Na změny projektových záměrů a čerpání v PRV, OPZ a IROP adekvátně reagovat změnou SCLLD (finanční plán a indikátory) - průběžný přesun finančních prostředků mezi opatřeními na základě absorpční kapacity území MAS.
  - vhodně načasovat výzvy a termíny příjmů žádostí s ohledem na připravenost projektových záměrů
  - Průběžně připravovat žadatele s projektovými záměry do plánovaných výzev (konzultace, semináře)
  - Podněty z odpovědí na EO zohlednit v přípravě strategie 2021-2027
- Celkově lze konstatovat, že Programové rámce obsahují převážně opatření/fiche, o něž je ze strany aktérů v území zájem. Nízký či nulový zájem přetrvává v opatřeních na podporu komunitních center, neproduktivních investic v lesích a projektů spolupráce.

Opatření a doporučení:

- Upravit PR PRV – odstranění Fiche Projekty spolupráce a Fiche Neproduktivní investice v lesích
  - Přesunout finanční prostředky z aktivity Komunitní centra do jiných opatření IROP
- Chybí opatření na podporu spolkové činnosti. Toto bychom chtěli řešit čl. 20 PRV.

Opatření a doporučení:

- Implementace článku 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech do

## **Část C**

- S ohledem na datum schválení strategie a termíny administrace výzev není možné v rámci sledovaného období vykázat indikátory. MAS má k 31. 12. 2018 v realizaci pouze 1 projekt (Dětský klub při ZŠ Týnec nad Labem). Všechny ostatní projekty IROP, PRV a OPZ, které prošly věcným hodnocením, odpovídají cílům a opatřením SCLLD. Do jaké míry skutečně dojde k naplnění cílů SCLLD, bude možné hodnotit až v průběhu realizace projektů, či spíše po jejich ukončení.
- U projektu Dětský klub při ZŠ Týnec nad Labem byly potřeby cílové skupiny naplněny v míře, kterou umožňuje rozsah projektu, tedy intervence splnila svůj účel.
- Čerpání v programovém rámci PRV je úspěšnější, než jsme očekávali. IROP odpovídá očekáváním a zaostává pouze čerpání v OPZ, které je způsobeno nízkou mírou zapojení místních aktérů.
- Bylo zjištěno, že o opatření Sociální a komunitní aktivity s vazbou na zaměstnanost není ze strany žadatelů velký zájem. Zbývající prostředky, považujeme za vhodné a účelné převést do Opatření Prorodinná opatření

### Opatření a doporučení:

- *převod prostředků mezi opatřeními OPZ, úprava finančního plánu a indikátorů*

- U PRV uvažujeme o využití čl. 20, u IROP budou přesuny mezi opatřeními řešeny průběžně, a to na základě zjišťování absorpční kapacity území.

### Opatření a doporučení:

- *využití čl. 20 Podpora spolkové činnosti a zlepšení života v obcích*
- *přesuny mezi opatřeními IROP, úprava finančního plánu a indikátorů*
- *Ukončení projektů spolupráce, o které není u okolních MAS zájem.*

- Přestože MAS nemůže doložit výstupy v podobě indikátorů, má již dostatečné zkušenosti s administrací programových rámců a s plněním strategie a principů LEADER.
- Hlavní přínos spatřujeme ve funkci MAS coby „stmelovače“ regionu a nositele informací.

### Opatření a doporučení:

- *Aktivně komunikovat o podpořených projektech, aby sloužily jako příklad dobré praxe a posilovaly všeobecné vědomí o možnostech rozvoje regionu a myšlenky LEADER.*